Odluka:

Gž Ovr-766/17-2

Zbirni podatci

Broj odluke: Gž Ovr-766/17-2
Datum odluke: 07.07.2017
Vrsta odluke: Rješenje
Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO

Tekst

Broj: Gž Ovr-766/17-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Županijski sud u Varaždinu, po sucu toga suda Dijani Hofer kao sucu pojedincu, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja A. B., M. B., J. Č., J. G., M. G., G. - I. d.o.o., G. d.o.o., I. G., K.-I. d.o.o., N. K., O. K., I. L., M. S., M. S., Š. Š., J. Š., V. Š., D. T., D. U., B. d.o.o., I. B., A. B., B. N. d.o.o., A. B., P. B., Z. B., M. B., J. Č., J. G., G. - I. d.o.o., I. G., I. G., O. I., J. J., G. K., L. d.o.o., M. G. d.o.o., S. R., R. d.o.o., M. S., M. S., J. S., J. Š., V. Š., M. T., M. T., D. U., S. V. V., M. V., I. B., B. N. d.o.o., A. B., P. B., L. K., G. K., M. G. d.o.o., D. O., M. O., S. R., K. Š., M. T., S. V. V. i M. V., svi iz Z., H./K. br.77/8a, svi zastupani po upravitelju U.-s. d.o.o., Z., K. c. 41, upravitelj zastupan po punomoćnici D. B. G., odvjetnici iz Z., protiv ovršenika G. d.o.o., Z., (OIB:...), V. R. 4, radi ovrhe na novčanoj tražbini, povodom žalbe ovrhovoditelja izjavljene protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Ovr-4706/17-2 od 07. lipnja 2017.g., dana 07. srpnja 2017.g.,

r i j e š i o j e :

Usvaja se žalba ovrhovoditelja, preinačuje se rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Ovr-4706/17-2 od 07. lipnja 2017.g. i nalaže ovršeniku G. d.o.o. Zagreb da ovrhovoditeljima naknadi troškove postupka izvansudske ovrhe pred Financijskom agencijom u iznosu od 468,75 kn (četiristošezdesetosam-kunaisedamdesetpetlipa) u roku od 8 dana.

Nalaže se ovršeniku naknaditi ovrhovoditeljima troškove žalbenog postupka u iznosu od 156,25 kn (stopedesetišestkuna i dvadesetipetlipa) u roku od 8 dana.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem odbijen je kao neosnovan zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troškova postupka u iznosu od 468,75 kn koji su nastali u postupku izravne naplate njegove tražbine prema ovršeniku kod Financijske agencije a koji trošak se odnosi na pribavu potvrde pravomoćnosti i ovršnosti na ovršnoj ispravi u iznosu od 250,00 kn sukladno Tbr. 32. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (dalje:Tarifa) te na sastav prijedloga radi dostave ovršne isprave sudionicima u provođenju ovrhe u iznosu od 125,00 kn sukladno Tbr. 11. Tarife, a sve uz naknadu po Tbr. 42 Tarife.

Obrazlažući zauzeto stajalište prvostupanjski sud polazi od odredbe čl. 14.stav.4. Ovršnog zakona (dalje: OZ - NN 112/12, 25/13 i 93/14) prema kojoj je ovršenik dužan ovrhovoditelju naknaditi troškove koji su bili potrebni za ovrhu time da navedenom pravu ovrhovoditelja suprotstavlja odredbu čl.6. OZ-a kojim je proklamirano načelo zaštite ovršenika koje nalaže sudu da pri provedbi ovrhe pazi na dostojanstvo ovršenika na način da ovrha za njega bude što manje nepovoljna te isto tumači u prilog stajališta da načelo zaštite dostojanstva obvezuje sud da prilikom odmjeravanja troškova postupka pazi da se nepotrebnim troškovima prilikom prisilne naplate glavne tražbine te troškova postupka koji proizlaze iz ovršne isprave dodatno ne opterećuje financijska i materijalna situacija ovršenika.

U tom kontekstu prvostupanjski sud navodi da je u postupku izravne naplate novčane tražbine na temelju ovršne isprave ovrhovoditelj dužan kod Fine popuniti tiskani obrazac zahtjeva za izravnu naplatu po kojem će Fina postupati slijedom čega da nije potrebno sastavljati nikakve druge posebne prijedloge radi dostave ovršne isprave Fini pa da ni zatraženi trošak sastava prijedloga radi dostave ovršne isprave drugim sudionicima u provođenju ovrhe ni formalno niti sadržajno nije potreban trošak, dok u odnosu na trošak pribave potvrde pravomoćnosti i ovršnosti u iznosu od 312,50 kn utvrđuje da sudska odluka svojstvo pravomoćnosti i ovršnosti stječe ispunjenjem zakonskih pretpostavaka i da sud potvrde pravomoćnosti i ovršnosti otiskuje po službenoj dužnosti slijedom čega da je radnja ovrhovoditelja kojim poziva sud na otiskivanje takve potvrde - nepotrebna.

Opisano rješenje pobijaju ovrhovoditelji pravodobno izjavljenom žalbom zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom ovom sudu da isto preinači i udovolji zahtjevu ovrhovoditelja u cijelosti uz dosudu im troška sastava žalbe.

Ovrhovoditelji u žalbi - u bitnome - ističu da je nužna pretpostavka namirenja njihove tražbine na osnovu pravomoćne i ovršne sudske presude - pribava potvrde njezine pravomoćnosti i ovršnosti i dostava iste Financijskoj agenciji na provedbu zbog

čega smatraju da su svi zatraženi troškovi nastali pa odnosni zahtjev za njihovu naknadu od ovršenika smatraju zakonski utemeljenim i osnovanim. U prilog zauzetog stajališta priložili su opsežnu sudsku praksu.

Žalba ovrhovoditelja je osnovana.

Ponajprije valja naglasiti da su razlozi koje iznosi prvostupanjski sud u prilog svog stajališta da ga ne obvezuju stajališta viših, drugostupanjskih sudova u predmetima proizašlih iz iste činjenične - i pravne osnove a koja su suprotna stajalištu suda prvog stupnja izraženom u pobijanom rješenju - neprihvatljivi.

Naime, iako je točno da odluka višeg suda obvezuje sud nižeg stupnja snagom pravnog argumenta u svrhu ujednačavanja sudske prakse i da prvostupanjski sud nije u obvezi prihvatiti stajalište drugostupanjskog suda, to valja međutim upozoriti da prvostupanjski sud zanemaruje da je pri tom dužan - ukoliko odnosno pravno stajalište višeg suda smatra neutemeljenim i pogrešnim, svojim obrazloženjem suprotnog stajališta jasno i nedvosmisleno navesti zbog kojih razloga smatra odnosno stajalište višeg suda smatra neprimjenjivim.

Neutemeljeno je stoga neobrazloženo ignoriranje jasne i nedvosmislene sudske prakse u više desetaka sudskih odluka na području Republike Hrvatske i ustrajanje na obrazlaganju stajališta u odnosu na koje je sudska praksa u više desetaka prvo- i drugostupanjskih odluka ukazala ne suprotno, kako to u konkretnom slučaju čini sud prvog stupnja.

Promašeno je pozivanje prvostupanjskog suda na načelo zaštite dostojanstva u kontekstu obveze ovršenika na plaćanje troškova ovrhovoditelju i prava ovrhovoditelja da u postupku prisilne naplate svoje tražbine iste zahtijeva od ovršenika jer - pod pretpostavkom da su troškovi nužni (čl.14.stav.4.OZ-a) i da se mogu ispitati u svojem sadržaju i visini, obveza ovršenika na njihovo podmirenje ne može biti anulirana pozivom na načelo zaštite dostojanstva ovršenika.

Naime, razumijevanja radi valja stoga naglasiti, da se doseg navedenog načela, sadržanog u odredbi čl. 6. OZ-a koje nalaže da se pri provedbi ovrhe pazi na dostojanstvo ovršenika na način da ista po njega bude što manje nepovoljna - ima tumačiti iz aspekta ostalih načela ovršnog postupka (načelo ekonomičnost, načelo efikasnosti, načelo zabrane zlouporabe procesnih ovlaštenja i sl.) imajući u vidu cilj i svrhu ovršnog postupka kao postupka prisilne naplate tražbine ovrhovoditelja koju ovršenik u paricijskom roku nije dobrovoljno namirio, a pri tom treba imati u vidu i pravo zaštite ovrhovoditelja i njegovo pravo na namirenje pravomoćno utvrđene tražbine koja u konkretnom slučaju proizlazi iz pravomoćne i ovršne presude istog prvostupanjskog suda broj P-6178/10-21 od 10. travnja 2014.g. (potvrđene presudom Županijskog suda u Zagrebu broj Gž-4454/14-3 od 26. siječnja 2017.g.).

Konačno, valja navesti da svojstvo pravomoćnosti sudska odluka stiče po ispunjenju zakonom predviđenih pretpostavaka no da sudovi odnosnu potvrdu stavljaju na sudsku odluku inicijativom odnosne stranke postupka pa je u svjetlu navedenog proizvoljno stajalište da ovrhovoditelju ne pripada trošak pribave takve potvrde po Tbr. 32/2 Tarife. Neosnovana je i uskrata troška sastava prijedloga u smislu Tbr. 11/5 Tarife obzirom da je izravna naplata novčane tražbine na temelju ovršne sudske odluke (kao što je ovdje slučaj) specifičan postupak prisilnog ostvarenja novčane tražbine izvan suda, pred posebnim tijelom kojemu je provođenje takvih postupaka zakonski dano u nadležnost pa je stoga inicijativa ovrhovoditelja (koju su prepustili osobi odvjetnika) koji je sastavio odnosni zahtjev potpuno legitimna a zahtjev ovrhovoditelja radi naknade im odnosnog troška - osnovan.

Obzirom da je prisilna naplate tražbine iz ovršne isprave uspješno izvršena, nema dvojbe da je ovrhovoditelj legitimiran pred sudom tražiti, u roku iz čl. 14. stav. 6. OZ-a, naknadu troškova koji su mu bili potrebni za ovrhu.

Imajući u vidu da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo valjalo je usvajanjem žalbe ovrhovoditelja u smislu odredbe čl. 380. toč. 3. Zakona o parničnom postupku (dalje:ZPP - NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14) u vezi sa čl. 21. stav.1. OZ-a preinačiti pobijano rješenje i naložiti ovršeniku da im naknadi troškove postupka izvansudske ovrhe pred Financijskom agencijom u iznosu od 468,75 kn od toga za trošak pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti po Tbr. 32/2 Tarife iznos od 312,50 kn jer je navedeni trošak bio nužan da bi ovrhovoditelji mogli zatražiti provedbu ovrhe, a i trošak sastava prijedloga radi dostave ovršne isprave drugom sudioniku u provođenju ovrhe - FINA-i tj. sastav zahtjeva za izravnu naplatu po ovršnoj ispravi u zatraženom iznosu od 125,00 kn, sukladno Tbr. 11. toč. 5. Tarife (iz spisa proizlazi da je ovaj zahtjev sastavljen po punomoćnici odvjetnici) sa uključenom naknadom po Tbr. 42. Tarife.

Ovrhovoditeljima je valjalo dosuditi i trošak sastava žalbe po Tbr. 13/1 Tarife u vezi sa Tbr. 10/5 Tarife i Tbr. 7/1 Tarife obzirom na vrijednost pobijanog dijela rješenja u iznosu od 156,25 kn sa uključenom naknadom po Tbr. 42 Tarife.

U kontekstu stajališta prvostupanjskog suda da „beskonačno naplaćivanje tzv. „ troškova u postupku izravne naplate“ ne može imati za posljedicu „beskonačno naplaćivanje nepostojeće tražbine“ kada je ovrhovoditelj u cijelosti naplatio svoju tražbinu, valja navesti da su svi takvi daljnji troškovi posljedica nepostupanja ovršenika po pravomoćnim sudskim odlukama te da se ne radi ni o nepostojećoj tražbini niti kažnjavanju ovršenika koji ovrhu pravomoćno ovrhovoditelju dosuđenih troškova postupka može spriječiti njihovim pravovremenim podmirenjem.

SUDAC:
Dijana Hofer v.r.

U Varaždinu, dana 07. srpnja 2017.g.